

	A	B	C	D	E	F
1		Ettepaneku esitaja	Kirja kuupäev ja number	Kooskõlastus	Ettepanek/vastuväide	Seisukoht
2	1.	Maanteeamet	03.02.17 nr 15-2/17-00013/010 01.03.17 nr 15-2/17-00013/018	EI, esitatud teiskordselt kooskõlastamiseks 20.02.2017 Kooskõlastatud 01.03.2017	<p>1. Lisada seletuskirja punkt 5 Tehniline taristu alla EL direktiiviga 2008/96 arvestamise vajadus, mis on toodud MA kirjas punktis 5 (Arvestada maakasutuse määramisel ja teedevõrgu kavandamisel arendustegevuse mõjuga riigiteede liiklusohutusele vastavalt EL direktiivi 2008/96 artiklile 3 Liiklusohutusele avalduva mõju hindamine infrastruktuuriprojektide puhul).</p> <p>2. Lisada seletuskirja vajadus arvestada elamu- ja puhkealade planeerimisel mootorsõidukite liiklusest tulenevate negatiivsete mõjudega vastavalt MA kirjas punkt 8 all toodud sõnastuses.</p> <p>3. Selgitamist vajab seletuskirja punktis 5.1.1. Maanteed tekstiline osa (väljavõte tekstist): „Maanteeameti ettepanekul on kavandatud Kohila alevi põhja küljele 11220 Kernu-Kohila tee ümbersõit, Märjamaa põhja küljel Tallinn-Pärnu maanteelt ümbersõit Märjamaa-Koluvere maanteele ja Kehtna alevi ümbersõit, mis on kajastatud tehnilise taristu kaardile“. Samuti on viidatud Rapla ümbersõidu pikendamise vajadusele kuni Kaerepereni.</p> <p>Peame vajalikuks siinkohal selgitada, et Maanteeameti ettepanekud on toodud 17.12.15 kirjas nr 15-2/15-00700/289 punkt 4 all ja selles loetelus puuduvad Kernu-Kohila ja Kehtna alevi ümbersõidud ning Rapla ümbersõidutee pikendus. Samuti ei sisaldu need objektid riiklikus teehoiukavas, mis on aluseks Maanteeameti tegevusele. Riiklik teehoiukava sisaldab Raplamaa maakonnaplaneeringut täpsustavas teemaplaneeringus „Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn-Pärnu-Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 44,0-92,0“ kajastatud Märjamaa ümbersõidu rajamist.</p> <p>4. Tehnilise taristu kaardil soovime kergliiklustee I prioriteet tingmärki viia vastavusse joonisel kujutatuga.</p>	Ettepanekutega arvestatud. Seletuskirja kaalutletult täiendanud vastavalt ettepanekutele
3	2	Kaitseministeerium	09.02.2017 nr 12-1/17/191	JA, märkustega	<p>1. Palume maakonnaplaneeringu eskiisi seletuskirja peatükis 5.3 „Riigikaitse“ käsitleda riigikaitse ehitise ka Kaitseleidi olemasolevat staabihoonet: Rapla linn, Vahe tn 3 (katastritunnus 67001:008:2290, pindala 1015 m, sihtotstarve riigikaitsemaa). Ehitise piiranguvöönd on 300 m ulatuses kinnistu piirist. Vööndis tuleb Kaitseministeeriumiga kooskõlastada kõik planeeringud ja projekteerimistingimused või nende puudumisel ehitusloa eelnõu või ehitusteatis.</p> <p>2. Palume maakonnaplaneeringu seletuskirjas nimetada kõik Kaitseleidi Rapla maleva allüksused ning märkida joonisele 12 Rapla maleva ning maleva allüksuste asukohad punktobjektina – Rapla linna (malev), Kohila alevikku (Loone malevkond), Märjamaa alevisse (Märjamaa üksikkompanii), Käru alevikku (Hiie üksikkompanii) ning Kaiu alevikku (Kaiu üksikrühm). Selleks tarviliku kaardikihi edastame vajaduse korral meilitsi.</p> <p>3. Palume seletuskirja peatüki 5.3 alapunkti 5.2 täiendada nii, et Kaitseministeeriumiga tuleb kooskõlastada kõigi, st mistahes kõrgusega tuulegeneraatorite ja tuuleparkide planeeringud, projekteerimistingimused või nende puudumisel ehitusloa eelnõud või ehitusteatised. (Ehitusseadustik § 120 lg 1 p 3.) Veel palume lisada lause, et tuulegeneraatorite ja tuuleparkide arendamisel tuleb koostööd Kaitseministeeriumiga alustada tuulegeneraatori või tuulepargi arendamise võimalikult varases etapis.</p> <p>4. Palume seletuskirja peatükis 5.3 (lk 53) riigimetsa alade kasutamise käsitlemise juures märkida, et joonisele nr 12 on kantud 2015. a seisuga enim kasutatud metsaalad. Palume lisada ka lause, et väljaõppe ajal tuleb ümbritsevate alade elanikel ja kasutajatel arvestada teatud müra leviku ning raskesõidukite ja inimeste liikumisega.</p> <p>5. 2015. a enim kasutatud metsaalad on peale seletuskirja joonise nr 12 kantud ka tehnilise taristu kaardikihi. Leiname, et kahel kaardil ei ole tarvis neid alasid käsitleda ja palume enim kasutatud metsaalad ja Kaitseleidi maleva allüksused kujutada üksnes seletuskirja joonisel 12.</p> <p>6. Maakonnaplaneeringu kaartidele ei ole kantud riigikaitse ehitiste piiranguvööndeid ega kõiki riigikaitse ehitisi. Palume riigikaitse ehitised ja riigikaitse ehitiste piiranguvööndid kanda tehnilise taristu kaardile. Selleks tarviliku kaardikihi edastame vajaduse korral meilitsi.</p> <p>7. Maakonnaplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi peatükis 2.2 „Peamised eeldatava keskkonnamõju valdkonnad“ on võimaliku keskkonnamõju allikana nimetatud „võimalikud muudatused riigikaitse otstarbega maa-aladel“. Palume täpsustada, mida on antud juhul mõeldud.</p>	Ettepanekutega arvestatud. Seletuskirja kaalutletult täiendanud vastavalt ettepanekutele

	A	B	C	D	E	F
4	3.	RMK	10.02.2017 nr 3-1.20/462	JA, märkustega	<p>1. Punkti 3 puhul tekib küsimus, milline on konkreetsem nägemus maastikulist mitmekesisust suurendavate põlluservade, tee- ja metsaservade säilitamisest? Tegu on konkreetse nõudmisega mille sisu on sealjuures väga ebamäärane. Selletõttu tuleks meie arvates selline abinõu üldises planeeringus ette näha eelkõige võimalusena või näitena, mitte kohustusena nagu on praeguses sõnastuses.</p> <p>2. Punktis 12 on öeldud, et maaparandustööde planeerimisel hinnatakse selle mõju rohelisele võrgustikule. Meie arvates võiks seda nõuet rakendada ainult uute maaparandusrajatiste kavandamise puhul. Olemasolevate maaparandusrajatiste hooldustööde kavandamisel ei pea me seda nõuet põhjendatuks.</p> <p>3. Punktis 16 on öeldud, et metsaaladel korraldatakse metsamaade majandamist metsakorralduskava alusel. Juhime tähelepanu, et kehtiv Metsaseadus ei nõua metsa majandamiseks metsamajandus(korraldus)kava. Nõutav on vähemalt 10 a vanuste inventeerimisandmete olemasolu metsaregistris ja sedagi ainult harvendus- ja uuendusraiate tegemiseks. Metsauuendustööde ja valgustusraiate tegemiseks ei ole vaja esitada ka metsateatist. Selle tõttu ei ole metsakorralduskava nõue metsa majandamisel meie arvates põhjendatud.</p>	Ettepanekutega arvestatud. Seletuskirja kaalutletult täiendanud vastavalt ettepanekutele
5	4.	Lennuamet	15.02.2017 nr 4.6-8/17/404-2	JA		
6	5.	Pärnu Maavalitsus	14.02.2017 nr 12-2/17/198-2	JA		
7	6.	Lääne Maavalitsus	07.02.2017 nr 12-3/17/110-2	JA		
8	7.	TJA	03.02.17 nr 1-12/15-0638-011	JA		
9	8	Maa-amet	21.02.2017 nr 6-3/17/2311-2	JA/märkustega	<p>1. Joonistele Asustuse suunamine; Tehniline taristu ja Loodus- ja kultuuriväärtused märgitud Orava kruusamaardla (registrikaart nr 585) piir on muutunud vastavalt käskkirjale 09.02.2016 nr 1-2/16/137 ja ei vasta keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olevale piirile. Palume jätkuvalt lähtuvalt oma eelmises kirjas 23.01.2017 nr 6-3/17/918-3 toodule jooniseid Asustuse suunamine; Tehniline taristu ja Loodus- ja kultuuriväärtused täpsustada.</p> <p>Joonistel Tehniline taristu ja Loodus- ja kultuuriväärtused ei vasta Tõnumaa turbamaardla (registrikaart nr 245) alale märgitud turbakarjääri piir keskkonnaregistri maardlate nimistus olevale mäeeraldise piirile. Lisaks on Kenni kruusamaardla (registrikaart nr 800) alale märgitud kruusakarjääri tähistav „K“, kuid kaevandamisloa Rapm-037 Kenni kruusakarjääris on aegunud. Seletuskirja joonisel 9. Rapla maakonna maardlad ja kaevandustegevus on tehtud muudatused vastavalt Maa-ameti kirjas 23.01.2017 nr 6-3/17/918-3 märgitule, seega palume andmete ühtlustamise eesmärgil ka jooniseid Tehniline taristu ja Loodus- ja kultuuriväärtused Tõnumaa turbamaardla alale märgitud turbakarjääri ja Kenni kruusamaardla osas täpsustada.</p> <p>3. Rapla maakonnaplaneeringu seletuskirjas esitatud maavarade kasutamise seonduvate seisukohtadega nõustusime kirjaga 23.01.2017 nr 6-3/17/918-3.</p> <p>4. Keskkonnamõjude strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande vaheversiooni 30.01.2017 peatükis 7.4 Geoloogiline ehitus ja maavarad on kirjeldatud (tsiteerin): „Maavaradest esineb Rapla maakonnas turvast, lubjakivi, dolokivi, kruusa, savi, liiva ja järvemuda“ ning peatükis 9.4 Mõju maavaradele „Raplamaa maavaradeks on turvas, lubjakivi, dolokivi, kruus, savi, liiv ja järvemuda.“ Täpsustame, et Raplamaa maavaradeks on lubjakivi, dolokivi, kruus, liiv, savi ja turvas. Palume KSH peatükke 7.4 Geoloogiline ehitus ja maavarad ja 9.4 Mõju maavaradele korrigeerida.</p> <p>5. KSH aruande vaheversiooni 30.01.2017 peatükis 11. Olulise negatiivse keskkonnamõju vältimiseks ja leevendamiseks kavandatud meetmed on kirjeldatud (tsiteerin): „Määrata üldplaneeringutes vm tasemel kaevandamist lõpetavatele ning rekultiveeritavatele karjääridele nende edasine kasutusotstarve. Ammendatud alade metsastamisel tuleb kaaluda, milline kooslus on jätkusuutlik ning võimaldab tulevikus sidusust piirnevate rohelise võrgustiku komponentidega“. Palume kirjeldada KSH aruandes, et kaevandamisega rikutud maa korrastamise suund määratakse maavara kaevandamise loas ja korrastamine toimub vastavalt Keskkonnaameti poolt antud korrastamise tingimustele.</p>	Ettepanekutega arvestatud. Seletuskirja ja KSH aruannet kaalutletult täiendanud vastavalt ettepanekutele
10	9.	Maaeluministeerium	16.02.2017 nr 4.1-5/936-1	JA		

	A	B	C	D	E	F
11	10.	Põllumajandusa met	20.02.2017 nr 14-18/191-1	JA		
12	11	Järva Maavalitsus	17.02.2017 nr 12-2/17/138-2	JA		
13	12	Elering	42787	JA		
14	13	Raikküla Vallavalitsus	27.02.2017 nr 7-1.2/669-4	JA		
15	14	Märjamaa Vallavalitsus	23.02.2017 nr 7-1.3/397-1	JA		
16	15	Politsei- ja Piirivalveamet	23.02.2017 nr 1.11-11/92-2	JA		
17	16	Keskkonnainspe ktsioon	22.02.2017 nr 8-3/17/453-2	JA		
18	17	Muinsuskaitsea met	15.02.2017 nr 5.1-17.5/6-1	JA, märkustega	8.1 viia maakonnaplaneeringu kaart „Loodus ja kultuuriväärtused“ kooskõlla KSH mahus esitatud kaardiga, st lisaks kultuurimälestistele (punktobjektid) kanda kaardile ka kultuurimälestiste alad (pindalalised objektid).	Ettepanekutega arvestatud. Seletuskirja kaalutletult täiendanud
19	18	Käru Vallavalitsus	27.02.2017 nr 7-1.1/62-1	JA		
20	19	Kohila Vallavalitsus	28.02.2017 nr 7-6.2/213-1	Ei kooskõlasta 28.02.2017 Ehki valla poolt soovitud märkustega on arvestatud	Perspektiivse linnalise asustuse ala viirutus näidata ka Viigi kinnistule (31701 :004:2220) Lisada olemasoleva Urge kergtee tingmark (kaardil „Asustuse suunamine“ on tahistatud kui matkarada) Nihutada rohevorgustiku piire Masti küla ja Kohila Vineer"OD juures.	Ettepanekutega arvestatud. Kaarte kaalutletult täiendanud vastavalt ettepanekutele

	A	B	C	D	E	F
20		Harju Maavalitsus	01.03.2017 nr 12 -1/345	JA/ tingimustega	<p>1. Planeeringu seletuskirja peatükis 3.2 toodud linnalise asustuse aladeruumilise arengu põhimõ-tete punktis 3 on välja toodud, et linnalise asustuse alasid käsitletakse üldplaneeringutes terviku-tena, st ei lähtuta asustusüksuse või halduspiiridest. Oleme selle põhimõttega nõus. Samas on ühtse metoodika järgi koostatavate maakonnaplaneeringute puhul toodud ühe eesmärgina, et uued maakonnaplaneeringud oleks oma käsitlustelt ühtlased ning samad põhimõtted kehtiks igas maakonnas. Seetõttu vajab meie hinnangul täpsustamist linnalise asustusega alade põhi-mõtete rakendamine Rapla ja Harju maakonna piirile jäävate tiheda hoonestusega aladel Aespa ja Kiisa alevikes ning Roobuka külas. Rapla maakonnaplaneeringu asustuse suunamise joonisel on Aespa alevik tähistatud kui linnali-se asustuse ala, samas kui Harju maakonnaplaneeringus 2030+ samas kõrval asuva Roobuka küla tiheda hoonestusega suvilakooperatiivide ala me ei käsitle linnalise asustusega alana, kuna see ei vasta selle tunnustele ning ei ole ka näha, et prognoositavas tulevikus hakkaks sinna koonduma töökohti ja teenuseid, mis on linnalise asustuse alade põhitunnuseks. Harju maakon-naplaneeringus 2030+ on antud piirkonnas linnalise asustusega alana näidatud Kiisa keskus, mis on kohalik keskus ja jagab vastavaid teenuseid Kurtna keskusega.</p> <p>Tulenevalt eeltoodust vajab meie hinnangul Aespa aleviku ja Roobuka küla tihedalt hoonestatud suvilate/elamute ala ühtset käsitlust vastavalt ühtsetele kriteeriumitele.</p> <p>2. Peatükis 5.1.1 toodud maanteevõrgu arendamise tingimuste punktis 2 on välja toodud tingimus: kaaluda üldplaneeringu koostamisel riigimaanteedele 20 m laiuste koridoride määramist mõlema-le poole olemasoleva maantee teljest. Olemasolevate ja planeeritud I klassi maanteedele puhul kaa-luda 30 m laiuse koridori määramist mõlemale poole olemasoleva tee teljest.</p> <p>Nimetatud tingimuste osas pidasime Harju maakonnaplaneeringu 2030+ koostamise käigus Maanteeametiga läbirääkimisi, mille tulemusena on Harju maakonnaplaneeringu 2030+ maan-teevõrgu arendamisele seatud üldiste tingimuste punktis 2 sätestatud /.../ kaaluda üldplaneerin-gute koostamisel maanteedele välimise sõiduraja välimisest servast 20 m laiuste tehnoloogiliste vööndite määramise vajadust tee ohutuse tagamiseks, perspektiivseks teede õgvendusteks ja laiendusteks, koguja- ja kergliiklusteede välja ehitamiseks, avalikes huvides vajalike tehnovõrku-de- ja rajatiste paigutamiseks ning teede püsivust tagava veerežiimi parandamiseks. Kuni 10 m teekaitsevööndi puhul tuleb lugeda tehnoloogilise vööndi laiuseks kuni 10 m.</p> <p>Tulenevalt juba eelmises punktis viidatud vajadusele maakonnaplaneeringuid ühtse metoodika alusel koostada, teeme ettepaneku kajastada maanteevõrgu arendamise tingimusi sarnaselt Harju maakonnaplaneeringus 2030+ tooduga.</p>	Lahendatakse edaspidises koostöös
21						
21		RMK Raplamaa Metskond	01.03.2017 nr 3-1.1/462	JA	Teatame täiendavalt, et kui meie ettepanekutega on arvestatud, kooskõlastame Raplamaa maakonnaplaneeringu	Ettepanekutega arvestatud. Seletuskirja kaalutletult täiendanud vastavalt ettepanekutele
22						
22		Keskkonna- ministeerium	02.03.2017 nr 7-15/17/274-4	JA		
23						
23		Kehtna vald	02.03.2017 nr 13-8/129-2017-1	JA		
24						
24		Vigala vald		JA/märkustega	Ettepanekud edastame väärtuslike põllumajanduskaartide koostajatele.	Planeeringu menetlemise järel saata väärtuslike põllumaade kihid Maa-ametile
25			03.03.2017 nr 7-1.1/53-2			

	A	B	C	D	E	F
26	25	Keskkonna- amet	03.03.207 nr 6-2/17/1938-3	EI/ tähtaeg üle	<p>1. Ptk 3.1.1. (KSH aruande ptk 9.1) - Palume planeeringut täiendada järgmise tingimusega: Olemasolevate ettevõtlus- ja tööstusalade laiendamisel ning uute kavandamisel hinnatakse eelnevalt tegevusega kaasnevaid keskkonnamõjusid (nt müra, välisõhusaaste, lõhn, valgus- ja veereostus, jäätmeteke, liikluskoormus jne). Ettevõtlus- ja tööstusaladega kaasnevad olulised keskkonnahäiringud peavad jääma vastavalt reserveeritud ala piiresse.</p> <p>2. Ptk 3.2. ja 3.3. - Lisada juurde täiendav tingimus - vältida elamualade planeerimist veekogude ehituskeeluvöönditesse. Peatükkidesse palume lisada ka asjakohased tingimused roheline võrgustiku peatükist.</p> <p>3. Ptk 4.2.2. (KSH aruande ptk 7.5) - Puudub ülevaade, millistest põhjaveehorisontidest või kompleksidest peamiselt vett võetakse. Millised on põhjavee looduslikud omadused eri piirkondades ning kus esineb probleeme vee tarbimisel? Põhjavee reostuskaitstuse osas puudub täpsem ülevaade kaitsmata ja nõrgalt kaitstud alade levikust maakonnas. Palume lisada põhjavee kaitsmise tingimustesse täiendav tingimus - kaitsmata põhjaveega aladel lähtuda võimalusel nitraaditundlike alade väetamisnormidest ja karjatamiskoormusest;</p> <p>4. Ptk 4.2.2. (KSH aruande ptk 7.5) – Peatükis puudub ülevaade, kui palju on maakonnas veekogusid, sh avalikult kasutatavaid veekogusid (järved, paisjärved, vooluveekogud). Puuduvad (avalikult kasutatavate) veekogude kasutamise üldised kasutamistingimused.</p> <p>5. Ptk-s 4.2.2. (KSH aruande ptk 7.5) on öeldud, et Rapla maakonnas on 33 jõe- ja järvekogumit, millest 23 on heas ja 10 kesises seisundis. Palume täpsustada, millised veekogumid on kesises seisundis, mis on kesise seisundi olulisemad põhjused ning nimetada veekogumite seisundi parandamise üldised põhimõtted. Palume vastavat alapeatükki ka täiendada järgmise infoga: - veemajanduskava on strateegiline dokument, milles olevaid suuniseid ja piiranguid tuleb arvestada planeeringutes ja arengukavades, erinevate veekeskonnaga seotud tegevuste kavandamisel ja läbiviimisel ning keskkonnalubade andmisel. Veemajanduskava eesmärk on kõikide vete hea seisundi saavutamine ja selle hoidmine. Vee seisundit ei tohi halvendada. Veemajanduskava meetmeprogrammis on sel eesmärgil toodud pinnavee ja põhjaveeveekogumite seisundi hinnangud, halva seisundi põhjused, keskkonnaeesmärgid ning meetmed ja rakendajad nende saavutamiseks. Seega tuleb veekeskonnaga seotud tegevuste kavandamisel alati arvestada veekogumi seisundiga, selgitada kavandatava tegevuse mõjud veele ning valida sobivaim alternatiiv, et tagada vee hea seisundi säilimine ja vältida halvenemist. Täpsem info: http://keskkonnaagentuur.ee/et/eesmargid-tegevused/vesi/pinnavesi/veekogumite-seisundiinfo</p>	Ettepanekutega arvestatud. Seletuskirja ja KSH aruannet kaalutletult täiendanud vastavalt ettepanekutele

	A	B	C	D	E	F
27					<p>6. Ptk-s 4.2.3. on öeldud, et üldplaneeringute koostamisel tuleb joonobjektide (teed, raudteed, elektriliinid) kavandamisel arvestada kaitstavate loodusobjektidega ja kaitstavatel aladel kehtivate piirangutega. Arusaamatuks jääb, miks muude tegevuste kavandamisel eelnimetatud piirangutega arvestama ei pea. Keskkonnaamet on seisukohal, et looduskaitsete piirangutega peab arvestama kõigi tegevuste kavandamisel.</p> <p>7. Ptk-s 4.2.5. (KSH aruande ptk 7.4) on esitatud lühiülevaade maakonna maavaradest. Turba osas tuleks nimetada turba kriitilise varu suurus ja kasutatava varu suurus maakonnas ning turba aastane kasutusmäär.</p> <p>8. Ptk 4.2.5. (KSH aruande ptk 7.4) - Täpsustada tuleb, millised karjäärid on aktiivses kasutuses. Millistes karjäärides on maavara kaevandamisel tekkinud konflikte. Kuna maakonnas on valdavalt hajaasustus, on maavarade kaevandamisel tekkivad keskkonnahäiringud vältimatud, mistõttu on oluline ka täiendada maakonnaplaneeringuga seatud üldiseid keskkonnameetmeid. Nt ehitusmaavarade kasutamise riikliku arengukava 2011–2020 järgi tuleb tagada maavarade keskkonnasõbralik kaevandamine ning maapõueressursi efektiivne kasutamine minimaalsete kadudega. Keskkonnasõbralik kaevandamine tähendab maardla kiiret ammendamist, võimalikult suure koguse maavara väljamist võimalikult lühikese aja jooksul, põhjavee minimaalset mõjutamist, müra-, tolmu- ja seismiliste normide ületamise vältimist ning kaevandatud ala kiiret projektikohast korrastamist. Ressursi efektiivne kasutamine tähendab kaevandamisväärse maavara võimalikult täielikku väljamist ning kaasnevate maavarade kasutamist. Suur osa maavara kaevandamise negatiivsetest mõjudest on seotud materjali väljaveoga. Kruusateedele mustkatete rajamisel tuleks arvesse võtta ka töötavate karjääride väljaveoteid, milles ääres paiknevad majapidamised. Maardlate kasutuselevõtul või maardlas uute karjääride rajamisel tuleb enne maavara kaevandamise lubamist selgitada välja keskkonnamõju võimalik ulatus (keskkonnamõju hindamise läbiviimine; müra, tolmu ja vibratsiooni mõõtmine või modelleerimine, hüdrogeoloogilised uuringud jne) ning rakendada asjakohased meetmed kaasnevate keskkonnamõjude vältimiseks või leevendamiseks.</p> <p>9. Ptk 4.2.5. (KSH aruande ptk 7.4) – Palume täpsustada väidet: „Lähema 5-10 aasta perspektiivis on tõenäoline kruusa ja liivakarjääride varude ammendumine“. Keskkonnaministeeriumi poolt 2010 aastal koostatud ehitusmaavarade kasutamise riiklik arengukava on varude ülevaate osas aegunud. Palume konsulteerida Keskkonnaametiga ülevaate saamiseks kehtivatest ja menetluses olevatest maavara kaevandamise lubadest ning kehtivatest ja menetluses olevatest geoloogilise uuringu lubadest. Viimastel aastatel on ettevõtjate huvi maavarade kaevandamiseks oluliselt suurenenud.</p>	
28					<p>10. Ptk 5.1.1. - Peame oluliseks seada maanteevõrgustiku arendamisel tingimus, mille kohaselt maakonnatasandil teedevõrgu ja teehoolduse planeerimisel arvestatakse ka olulisemate töötavate karjääride paiknemist, arvestades nendest tulenevat suuremat liikluskoormust ja probleeme (mustkatte vajadus, tolmutõrje jne).</p> <p>11. Ptk 5.2.3 (KSH aruande ptk 7.8) – Puudub ülevaade ühisveevärgi ja kanalisatsiooni olukorrast ja arenguperspektiividest maakonnas.</p> <p>12. Ptk 5.2.4. (KSH aruande ptk 7.8) – Täiendada tuleb ülevaadet jäätmete käitlemisest maakonnas. Kuidas on korraldatud olmejäätmevedu maakonna kohalikes omavalitsustes? Millised on maakonna jäätmejaamade edasised arenguperspektiivid? Kas ja kuidas toimub biolagunevate jäätmete taaskasutus? Kas maakonnas on ette nähtud eriolukorras kasutatavad loomsete jäätmete matmispaigad? Kui jah, siis kus need asuvad?</p> <p>13. Ptk 6 ja 7 - Tulenevalt KeHJS § 43 punktist 1 tuleb maakonnaplaneeringu koostamisel arvesse võtta KSH tulemusi ja kinnitatud seiremeetmeid. PlanS § 7 lõige 6 sätestab samuti, et maakonnaplaneeringu koostamise võetakse arvesse KSH ja hädaolukorra riskianalüüsi tulemusi. Peatükis puudub ülevaade, kas ja kuidas on KSH tulemusi arvestatud.</p> <p>14. Maakonnaplaneeringu teemakaardil „Asustuse suunamine“ on kujutatud Kõnnumaa maastikukaitseala läbiv kergliiklustee. Kergliiklustee tingmärk on loetelu „Maakonnaplaneeringuga kavandatav/määratlev“ alajaotises „Maakonnaplaneeringus kajastatav“. Samas loetelus on ka matkaraja tingmärk. Planeeringu "Raplamaa kergliiklusteede ja jalgrattamarsruutide teemaplaneering" põhijoonisel on see tee märgitud tingmargiga olemasolev matka-/terviserada. Palume vastuolu selgitada või muuta planeeringulahendust.</p>	

	A	B	C	D	E	F
29					<p>KSH</p> <p>1. Ptk 5 - KeHJS § 40 lg 4 p 1 ja 2 kohaselt peab KSH aruanne sisaldama strateegilise planeerimisdokumendi (edaspidi SP) seost muude asjakohaste strateegiliste planeerimisdokumentidega. Peame oluliseks KSH aruandes analüüsida seoseid Lääne-Eesti vesikonna veemajanduskavaga ja ehitusmaavarade kasutamise riikliku arengukavaga (2011-2020).</p> <p>2. KSH aruande ptk-s 10 on koostatud Natura hindamine. Natura-hindamise esimeseks etapiks on eelhindamine. Natura-eelhindamise eesmärgiks on välja selgitada, kas kavandatava tegevusega võib kaasneda negatiivne mõju Natura alale ning asjakohase hindamise vajadus. Eelhindamise tulemusena saab otsustada, kas järgmistel planeerimistasanditel on vaja läbi viia asjakohane hindamine. Vastavalt peatükis nimetatud juhendmaterjalidele tuleb eelhindamise käigus kirjeldada kõiki teisi Natura 2000 alasid oluliselt mõjutada võivaid projekte või kavasad, et tuvastada erinevate tegevuste võimalik koosmõju. Palume täiendada peatükki võimalike koosmõjude osas ning lisaks vormistada Natura eelhindamise lõppresultaat vastavalt juhendmaterjalidele.</p> <p>3. KeHJS § 40 lg 4 p 6 kohaselt peab KSH aruanne sisaldama muuhulgas hinnangut eeldatavalt olulise kumulatiivse mõju kohta keskkonnale. Vastav ülevaade KSH aruandes puudub.</p> <p>4. Maakonnaplaneeringu KSH programmis (lk 75) on öeldud, et KSH-s arvestatakse hindamisel nii olemasolevate loodusobjektidega kui ka projekteeritavate kaitstavate loodusobjektidega. KSH aruandes ei ole hinnatud mõju projekteeritavatele kaitstavatele loodusobjektidele.</p>	KSH aruannet täiendatud vastavalt Keskkonnaameti ettepanekutele
30						
31					Avalikustamise ajal kooskõlastused, kirjad	
32						
33	26	Päästeamet	10.03.2017 nr 7.2-3.4/1960-2	EI	<p>1. Planeeringu seletuskirja lk. 59 p 1 on sõnastus, kus uue suurõnnetuse ohuga ettevõtte või olemasolevas ettevõttes muudatuste planeerimisel või suurõnnetusohuga ettevõtte ümbruse planeerimisel tuleb arvestada kemikaaliseaduse kohase Päästeameti kriisireguleerimise juhendiga.</p> <p>Ettepanek: teksti osas esitatud sõnastus asendada sõnastusega „... planeerimisel tuleb aluseks võtta kemikaaliseadus ja selle alusel määratud nõuded“</p> <p>Selgitus: Planeerimise aluseks saavad olla hetkel kehtivates seadustes määratud nõuded. Juhendmaterjalid on planeerimist lihtsustava ja selgitava eesmärgiga.</p> <p>2. Lk 19 Joonisel 4. maakondlikkus keskuses ei ole esitatud Päästeameti riiklikku päästeasutuse olemasolu.</p> <p>Ettepanek: lisada tabelisse maakondlikku keskuse teenuste loetellu päästeteenus „Riikliku päästekomando“.</p> <p>3. Päästetöö ja selle toimepidevuse tagamiseks ei ole planeeringus käsitletud „Rapla maakonnaplaneeringu lähteseisukohad“ juuli 2015 punkti 3.11 kohaselt olulist arvestamist vajavaid asjaolusid. Olulise mõjuna ei ole käsitletud teede sh. raudteede ja ülesõidukohtade ümberplaneerimist, mis toob kaasa muudatused operatiivsõidukite väljasõidu teekondades ja elupäästevõimekuse tagamises.</p> <p>4. Seletuskirjas Lk. 59 punktis 3 on esitatud ohutu kauguse ja puhvertsooni loomine ebaselge mõistena.</p> <p>Ettepanek: muuta seletuskirja lk 59 punkti sõnastust „Tagada tuleb ohutud kaugused ja luua puhvertsoonid seadustest tulenevate määratluste alusel ohtlike objektide ja elumualade, ühiskondlike hoonete ja alade, puhkealade ning peamiste transpordiliinide vahel“.</p>	Ettepanekutega arvestatud. Seletuskirja kaalutletult täiendanud vastavalt ettepanekutele

	A	B	C	D	E	F
34		Terviseamet		EI	<p>1. Salvkaevude reostustundlikkuse tõttu ei soovita amet elamualade planeerimisel uute salvkaevude rajamist joogiveeallikatena.</p> <p>2. Alapeatükis „5.1.1. Maanteed“ lk 45 on sõnastatud järgnev tingimus maanteevõrgu arendamiseks: Üldjuhul tuleb arvestada elamu- ja puhkealade planeerimisel mootorsõidukite liiklusest tulenevaid negatiivseid mõjusid (müra, tolm, heitgaasid jm) ja mitte planeerida elamu- ja puhkealad teede, sh riigiteede kaitsevööndisse. Amet on seisukohal, et müratundlike alade (haridusasutuste, tervishoiu- ja sotsiaalhoolekandeametuste ning elamu maa-alad, puhkealad) planeerimisel tuleb alati arvestada liiklusest tingitud negatiivsete mõjudega. Seetõttu teeb amet ettepaneku jätta sõnastusest välja „üldjuhul“ või täpsustada, millistel juhtudel ei pea liiklusest tingitud negatiivsete mõjudega arvestama.</p> <p>3. Peatükis „5.3. Riigikaitse“ lk 57 on märgitud: Väljaõppe ajal tuleb ümbritsevate alade elanikel ja maa-alade kasutajatel arvestada võimaliku müraga, raskesõidukite ja inimgruppide liikumisega. Seletuskirja tuleks lisada ka antud tegevusest mõjutatud inimeste teavitamise kohustus.</p> <p>4. Uute kergliiklusteede planeerimisel arvestada võimaliku valgusreostusega ja vajadusel kavandada leevendavaid meetmeid.</p> <p>5. Tuulegeneraatorite (sh ka väiksemate), tuuleparkide planeerimisel ja otsustamisel tuleb esmalt hinnata nende mõju (müra, varjutus jms) elamualadele.</p> <p>6. Soovitame lähtuda põhimõttest, et kaitsevöönditesse (riigimaanteed, kohalikud teed, elektriliinid jne) ei planeeritaks uusi elamumaid ega sotsiaalobjekte.</p> <p>7. Radooniriski levilate kaardil on märgitud radooniohtlikud alad, mis annavad piirkondade üldise iseloomustuse. Samas tuleb arvestada, et ka madala radooniriskiga piirkonnas võib esineda kõrge radoonitasemega alasid. Radoonisisaldus võib varieeruda võrdlemisi väikeste vahemaade tagant (~100 m) üpriski oluliselt ning seetõttu tuleks planeerimisel täpsustada radooniriski suurus hoonestataval alal ning määrata radoonivastased meetmed.</p> <p>8. Täpsustada maakondliku tähtsusega supluskohtade olemasolu ning märgistada kaardil.</p>	Ettepanekutega arvestatud. Seletuskirja kaalutletult täiendanud vastavalt ettepanekutele